

РЕЙТИНГОВАЯ ОЦЕНКА ВУЗОВ: РОССИЙСКИЙ ПОДХОД

Т.Л. Шершакова

Тульский филиал Московского института комплексной безопасности

Участие России в Болонском процессе значительно повышает требования к качеству образования в российских вузах и их конкурентоспособности с международными филиалами учебных заведений на образовательном пространстве.

Сегодня никого не надо убеждать в актуальности необходимости оценки качества высшего образования. Инновационное развитие экономики, повышение уровня жизни, рост конкурентоспособности России на мировом рынке – все это просто невозможно без постоянного совершенствования отечественной системы высшего профессионального образования.

В России активно идет поиск тех рычагов, движение которых может привести к системным изменениям в подготовке высококвалифицированных специалистов, востребованных на рынке труда.

В связи с этим, по нашему мнению, особого внимания заслуживают методики оценки рейтинга вузов России.

Согласно толковому словарю Уэбстера (1986), рейтинг академического качества «составляется согласно некоторому показателю или набору показателей, которые составители рейтинга считают отражающими или измеряющими академическое качество. Рейтинг представляет собой перечень лучших колледжей, университетов, факультетов или кафедр в некоторой области знания, расположенных в порядке убывания или возрастания качества. При этом каждый вуз или кафедра имеет свой собственный рейтинговый балл, а не объединяется с другими вузами в группы, однотипные по уровню качества».

Европейским Центром по Высшему образованию (ЮНЕСКО-СЕПЕС, Бухарест) и Институтом Политики в Высшем Образовании (ИНЕР, Вашингтон) собраны, проанализированы и систематизированы различные типы и виды методов, применяемых в рейтинговании образования.

Рейтинги вузов классифицируются по типам:

- Рейтинги с начислением единого итогового балла – их применяют для ранжирования вузов в целом. Процедура такова: составляется набор показателей, каждому из них присваиваются свой вес, с учетом которых вычисляется единая итоговая оценка качества для данного вуза. Это очень распространенный подход, наиболее удачными примерами его применения могут послужить рейтинги U.S.News and World Report (США) и журнала «Перспективы» (Польша).
- Рейтинги вузов по конкретным дисциплинам, программам обучения или по отдельным предметам. В этом случае ранжированию подвергаются не вузы, а предлагаемые ими отдельные программы или обучение определенным предметам. Таким образом, можно оценивать качество учебных программ любого уровня – от программ получения диплома до аспирантских, профессиональных и др. Такие рейтинги готовит журнал «Перспективы» (Польша), «Штерн» (Германия), «Бизнес уик», «Файнэншл Таймс» (Великобритания) и многие другие.
- Рейтинги с комбинированным подходом в ранжировании. В данном случае присутствуют свои, особенные методы рейтингов/таблиц, которые невозможно объединить в единый тип.

Рейтинги вузов классифицируются по своей структуре:

- Порядковый. В этом случае вузам присваиваются порядковые номера, и они располагаются в рейтинге в соответствии с этими номерами. Такой подход применяют в «Приложении по высшему образованию к газете «Таймс», рейтинги DAAD в Германии и др.
- Кластерный (группировка вузов по рейтингу). Например, рейтинг «Штерн» (Германия) объединяет ранжируемые вузы в три группы – лучшую, среднюю и худшую.
- Комбинированный. Каждому вузу присваивается количественная оценка, но данные публикуются только по определенному числу лучших вузов. Этот вариант представляет своего рода гибрид двух первых. Такой подход применяет «Рекрут» (Япония), где в рейтинг по каждому показателю включаются только 50 лучших вузов. Возможны и другие комбинации.

Рейтинги вузов классифицируются по источникам данных:

- По имеющимся данным (например, содержащимся в опубликованных отчетах вузов).
- По собранным данным (анкетирование студентов, профессорско-преподавательского состава, работодателей, выпускников).

Таким образом, рейтинг – это расположение в определенном порядке группы объектов, оцененных по различным критериям. Использование различных критериев позволяет всесторонне оценить объекты и расположить их по порядку - от лучшего к худшему.

Одной из первых попыток рейтинговой оценки вузов в нашей стране является исследование В. Качалова и Б. Прудковского, установившее следующие факторы для оценки рейтинга университетов:

- научный состав преподавателей (процент дипломированных специалистов от общего числа преподавателей, количество академиков, количество докторов наук, кандидатов наук, общее количество преподавателей);
- показатели материальной базы образования (объем библиотечного фонда, количество компьютеров, показатели активности университета, объем научно-исследовательских работ, количество изданных вузом книг);
- показатели бытовых условий для студентов (обеспеченность общежитиями, обеспеченность местами общественного питания, площадь крытых спортивных сооружений, количество мест в профилакториях);
- общие показатели (общее количество студентов, общее число специальностей, основные фонды университета).

Здесь необходимо отметить, что данная методика опирается на оценку внутренних факторов среды вуза, без должного внимания оказываются факторы внешние – престиж вуза, трудоустройство и конкурентоспособность выпускников и пр.

В 2001 г. Министерство образования и науки РФ инициировало разработку методики рейтинга университетов приказом № 631 от 26.02.2001г. «О рейтинге высших учебных заведений». В основе методики определения рейтинга вуза лежали более 45 показателей по таким критериям, как интеллектуальный потенциал вуза, активность, профессорско-преподавательский состав, студенты и аспиранты, подготовка научных кадров, объем научных исследований, издательская деятельность и т.п. Основу рейтинга вузов составили 19 локальных критериев. Они агрегируются в интегральные и глобальный критерии и определяются по 41 значению исходных данных, характеризующих основные направления деятельности вузов: потенциал и активность.

Однако является очевидным, что правительственный рейтинг – бюрократизированный документ, составители которого отчасти опираются на мнение квалифицированных экспертов, и еще сильнее – на количественные данные о ресурсных показателях деятельности вузов. По сути своей подобный рейтинг сфокусирован на образовательной стороне процесса и лишь незначительно учитывает интересы работодателей, профессиональных сообществ, абитуриентов и студентов. Необходимо упомянуть о деятельности Национального аккредитационного агентства (НАА), которое ведет

обширную работу по сбору данных о деятельности вузов и обладает значительной информационной базой данных, в том числе и по таким показателям, как востребованность выпускников на рынке труда, присутствие отзывов работодателей.

Представленные выше методики оценки рейтинга вузов демонстрируют результаты деятельности вуза и его потенциал. Однако процедура также трудоемка, и в данных методиках кроются противоречия, которые касаются, прежде всего, качества подготовки выпускников.

Во-первых, данный показатель «остаётся в стороне», а во-вторых, нельзя утверждать, что студент, включенный в качественную образовательную среду, действительно, на «выходе» получит качественное высшее образование. Интересна методика оценки рейтингов вузов, представленная в журнале «Карьера». Авторы акцентируют внимание на важности включения в показатели рейтингов процента трудоустройства и данных о заработках выпускников. По их мнению, этот момент является достаточно существенным по причине так называемой опережающей функции образования, смысл которой заключается в том, что процесс подготовки специалистов занимает не менее 5 лет, а становление специалиста – до 10-15 лет. Другими словами, результаты образовательного процесса имеют отсроченный характер и зависят от множества условий, которые очень трудно проследить и проанализировать. Даже в момент трудоустройства трудно определить качество полученных знаний, должно пройти время, необходимое для того, чтобы выпускник состоялся как профессионал. Однако в свой рейтинг этот показатель они не включают, так как данную информацию достаточно сложно проследить и получить.

В отличие от предыдущих рейтингов, авторы рейтинга в журнале «Карьера» в качестве одного из показателей включают характеристику контингента студентов, которая кроме демографических характеристик позволит определить их мотивацию на образование, дальнейшие жизненные планы и цели поступления в данный вуз. Остальные показатели рейтинга традиционны: характеристика профессорско-преподавательского состава; характеристика программ; характеристика условий обучения. Так, по результатам 2011-2012 учебного года Национальный рейтинг университетов, как и годом ранее, возглавил Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова с оценкой в 100 баллов, передает «Интерфакс». Набрав 74 балла, на второе место вышел Московский национальный исследовательский физико-технический институт, а замыкает тройку лидеров Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана, получивший 71 балл.

Стоит так же отметить четвертое место Российского университета дружбы народов (70 баллов) и Южный федеральный университет, разделивший пятое и шестое место с Новосибирским национальным исследовательским государственным университетом (по 66 баллов).

Как сообщает агентство, деятельность вузов оценивалась по шести основным параметрам: образовательная деятельность; научно-исследовательская деятельность; социализация; интернационализация или международная деятельность вуза; бренд вуза и коммерциализация. Наиболее важным, с точки зрения составителей рейтинга, являются первые два параметра, поэтому их вес оценивался в 0,2 балла для каждого, а вес остальных параметров – по 0,15.

Таким образом, в отечественной системе высшего профессионального образования разработаны как качественные, так и количественные критерии и показатели, на базе которых анализируется качество образования конкретных вузов. Отметим, что в этих характеристиках отсутствует сам потребитель образовательных услуг – обучающийся, за исключением методики, представленной авторским коллективом журнала «Карьера». О качестве вузовского образования можно судить, в первую очередь, по успехам студентов вуза, по степени овладения ими знаниями, умениями, навыками и по развитию личностных качеств.

При всем многообразии уже существующих ныне позиций данную проблему нельзя

считать решенной. Более того, некоторые важные аспекты, позволяющие сделать модель полной, целостной, пока остаются разработанными весьма слабо. Вследствие этого Президент Российской Федерации Владимир Путин дал поручение Министерству образования и науки РФ разработать критерии для создания российского национального рейтинга ведущих мировых и отечественных университетов до 1 октября 2012 года. Такое поручение Путин дал ведомству по итогам совещания по реализации указов президента в сфере социальной политики, которое прошло 11 июля 2012 года. В частности, Путин поручил Минобрнауки РФ совместно с государственными академиями наук, объединениями работодателей и представителями научного сообщества представить предложения по созданию такого рейтинга для оценки деятельности российских вузов.

Следует отметить, что тенденцией последнего времени является ориентация на разработку многомерных рейтингов, в которых каждый показатель ранжируется отдельно, а пользователь должен сам выбрать наиболее важные для себя показатели.

Исходя из этого, в качестве основных целей рейтингования вузов можно выделить такие, как:

- сохранение и развитие конкурентоспособности отечественной системы высшего профессионального образования в мировом образовательном пространстве;
- развитие общественной оценки качества образования;
- разработка на основе внутренних и внешних оценок качества образования государственных образовательных стандартов, а также региональных и внутривузовских стандартов.

Идея независимого рейтинга вузов интересует все без исключения целевые аудитории и считается делом необходимым и полезным. В то же время присутствует и скептическое отношение к возможности независимой оценки, считается, что в российских условиях само понятие независимости утрачивает смысл. Согласие наблюдается лишь в том, что выпускника должен оценивать, в первую очередь, потребитель его знаний – работодатель, но одна его оценка не будет объективной, в ней должны участвовать вузы (академическое сообщество), профессиональные сообщества и выпускники вузов.

Список литературы

1. Менеджмент, маркетинг и экономика образования / Под ред. А. П. Егоршина. Н. Новгород, 2010. С. 57-61.
2. Нотман О. В. О стратегии и тактике маркетинга в сфере высшего образования // Проблемы общественного развития в зеркале социологии и экономики: Тезисы докладов 4-й Всероссийской научной конференции и статьи. Екатеринбург, 2011.
3. Поташник М., Моисеев А. Управление качеством образования // Народное образование. 2009. № 7-8.